



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-

לפני כב' השופט הבכיר, מרדכי (מוטי) לוי

מבקשת

ת"ז
בעצמה

נגד

משיב

ת"ז,
מיוצג ע"י עו"ד יורם ביתן

החלטה

לפני בקשה לצו הגנה לפי סעיף 3 לחוק למניעת אלימות במשפחה תשנ"א-1991.

הרקע העובדתי הנדרש:

1. המבקשת והמשיב הם אחים. אביהם של הצדדים הלך לבית עולמו. לאב המנוח ולאם זכויות ורכוש, בין היתר, במשק במושב . ההורים ערכו צוואה ביום 11.1.2021 (להלן- הצוואה) וניתן בה צו קיום על ידי כבוד הרשם לענייני ירושה ביום 13.12.2021 (להלן- צו הקיום). בקציר האומר יאמר שעל פי הצוואה שצו הקיום שלה התבקש הורישו ההורים את רכושם ולענייננו את הזכויות במשק למשיב.
- לאם ולאב המנוח נולדו 3 ילדים: המבקשת המשיב ואח נוסף, (להלן- האח הנוסף).
2. טרם התייחסות לבקשה עצמה ראוי להביא בקציר האומר הליכים נוספים המתנהלים לעת הזו בבית המשפט:
 - א. תמ"ש : תביעה לפסי"ד הצהרתי המצהיר שהמשיב מחזיק במשק ולהורות על סילוק ידם של "הפולשים" למשק: המבקשת והאח הנוסף.
 - ב. ת"ע : בקשה לביטול צו הקיום. התביעה הוגשה על ידי המבקשת והאח הנוסף כנגד המשיב.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-09

ג. א"פ : תביעה לביטול ייפוי כוח מתמשך של האם למבקשת ולאח הנוסף.
התביעה הוגשה על ידי המשיב כנגד המבקשת והאח הנוסף.

הבקשה לצו הגנה :

3. הבקשה הוגשה ביום 22.9.2024 לבית משפט השלום באשדוד.
4. את הבקשה הגישה המבקשת לבדה. בסעיף א לבקשתה התבקש בית המשפט לתת צו הגנה במעמד צד אחד שירחיק את המשיב מהמשק להימנע מלהטריד את המבקשת ולמנוע ממנו את השימוש "בדירה ברכב במיטלטלין".
בתצהירה לבקשה נכתבה המבקשת כמוגנת ונמחקה. (בעדותה העידה שכך הורו לה (פרוטוקול עמ' 3 ש' 13-15). מבלי להקדים המאוחר דומני שמגיש בקשה לצו הגנה עבורו לא אמור להתלבט מי הוא המוגן ואינו זקוק להנחיות. הראיה שתחילה נכתבה המבקשת כמוגן ונמחקה בקו.
5. בפרק 4 שעניינו "נסיבות הבקשה" נכתב בסעיף 4 א על פיו נשאלה המבקשת "המשיב נהג באלמות נגד המבקש/המוגן ביום" "20.9.24" "בנסיבות המתוארות להלן: "המשיב הנו האח הגדול שבעברו הוגשו 5 תלונות במשטרה על אלימות כיום יש לו הסדר מותנה עם המשטרה. הוא לא מפסיק להטריד אותי בכל הזדמנות".
בסעיף ג. "המשיב מהווה סכנה גופנית למבקש/למוגן כמתואר להלן: "נכתב " בעברי הכה אותי והוצא נגדו צו הגנה".
בסעיף ה. לנסיבות הבקשה "המשיב התעלל במבקש התעללות נפשית מתמשכת" סומן "כן" "בנסיבות המתוארות להלן: " אני אם חד הורית וחד מינית והוא מגנה אותי באמירות גנאי כגון לסבית מסריחה את תהיי ערירית כל חיך וכו".
בסעיף ו. לנסיבות הבקשה "המשיב מתנהג באופן שאינו מאפשר למבקש ניהול סביר ותקיין של חיינו" סומן "כן" "בנסיבות המתוארות להלן" נכתב "לא מפסיק להטריד אותי כיום באופן מילולי ליד אנשי המושב".





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-196709 : 7/15

בפרק 5 שעניינו "במידה ומבוקש גם להורות על תנאי של פיקוח טכנולוגי" במענה לסעיף "המשיב מהווה סכנה גבוהה כלפי המבקש בנסיבות המתוארות להלן": הוצהר ונכתב "שבעבר כמעט והרג אותי ויש צילומים במשטרה שהכל מתועד". בסעיף עוקב בפרק זה "קיים חשש ממשי כי המשיב יפר את צו ההגנה שניתן כלפיו או שיינתן כלפיו בנסיבות המתוארות להלן: " הוצהר ונכתב: "הוא הפר לפני שנתיים וחצי בערך את צו ההרחקה ושוב הוגש נגדו תלונה".

בפרק 6 שעניינו "תלונה במשטרה" הוצהר ונכתב שהוגשה תלונה במשטרה ביום "23/5/24" ומספר הרישום שלה "196709-2024". (עותק התלונה לא צורף לבקשה).

בפרק 8 שעניינו "צו הגנה קודם" הוצהר ונכתב שהוגש צו קודם ניתן ביום "18.8.21" וניתן צו באותו יום (הבקשה והצו לא צורפו לבקשה). בפרוט אודות צו ההגנה הקודם עליו הצהירה נכתב "אבי המנוח בשנת 21 ביקש צו הרחקה לי לו ולאמא שלי וכבוד השופטת החליטה על צו הרחקה למשך 3 חודשים. לאחר חודש של הצו אבי נפטר ומאז הוגשו תלונות במשטרה".

בפרק 9 שעניינו "הפרת צו הגנה קודם" הצהירה המבקשת שהמשיב הפר בעבר צו הגנה ונקנס בשל אותה הפרה.

בפרק 10 שעניינו "הליכים משפטיים" הצהירה המבקשת "סכסוכי ירושה".

בפרק 12 שעניינו "קשר עם גורם טיפולי אחר" הצהירה המבקשת וכתבה "חוסן אני ניצולת 7.10.23" (לא צורף מסמך תומך לבקשה).

בפרק 14 שעניינו "במידה ומבוקש צו הגנה במעמד צד אחד-נסיבות נוספות מתן הצו במעמד צד אחד" ציינה המבקשת והצהירה על חשש לאלמות בשל הגשת בקשה זו וחשש לאלמות חוזרת.

בתצהירה התומך בבקשה הצהירה המבקשת:

"אני האחות הקטנה של המשיב ועברתי את אירועי ה- 7.10. אני מלאת חרדות ממנו ובכלל מצבי הנפשי עדין מאוד. אני מטופלת בחוסן הוא מאיים עלי בכל יום שעובר עם המשאית שלו במשך 3 שנים הוגשו נגדו תלונות במשטרה ורק עכשיו נתנו לו הסדר מותנה. בשישי



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24

האחרון הוא גידף והשפיל אותי ואמר לי חבל שלא חטפו אותך לעזה. ולאחר מכן לקחתי את הטלפון שלי והסרטתי אותו".

ההחלטה במעמד צד אחד:

6. כאמור, הבקשה הוגשה לבית משפט למשפחה באשדוד ולא לבית משפט זה. בהחלטה מיום 22.9.2024 קבעה כבוד השופטת כרמית חדד:

"לאחר עיון בבקשה ולאור טענות המבקשת מצאתי כי יש לדון בה במעמד הצדדים. בשלב זה ועד להחלטה אחרת אני מורה כי המשיב יימנע מהטרדת המבקשת בכל דרך לרבות באמצעות צדדי ג'. בשים לב להצהרת המבקשת לפיה בין הצדדים מתנהלים הליכים נוספים ומשעולה כי הליכים אלו מתנהלים בבית משפט לענייני משפחה בקריית גת מזה מספר שנים אני מורה על העברת הדיון בתובענה לבית המשפט בקריית גת. המזכירות תסב התובענה בהתאם להחלטה זו ותקשור את התיק להליכים המתנהלים בין הצדדים ותיצור משימה דחופה למותב הדין בתובענה".

הדיון במעמד הצדדים נקבע ליום 26.9.24.

תצהיר תגובה של המשיב:

7. עובר לדיון במעמד שני הצדדים הגיש המשיב תצהיר תשובה לבקשה וטען:
א. הכחיש את המיוחס לו. טען שמדובר בבקשת סרק "...מהלך טקטי ונקמני המהווה חלק מאסטרטגיה מתוכננת כנגדי החושפת טפח ומכסה טפחיים" יש בבקשה "...משום הטעייה מכוונת של ביהמ"ש הנכבד ושימוש לרעה בהליכי משפט, והכל מתוך קנאה ותאוות בצע" (הדגש בקו תחתי במקור).

ב. טען שהאם הוחתמה על ייפוי כוח מתמשך במרמה על ידי המבקשת והאח הנוסף והדגיש שבשל מצבה הבריאותי אושפזה ביום 20.7.24 בבית החולים וכעבור 8 ימים הועברה למרכז הרפואי הגריאטרי "הרצפלד" בגדרה לצורך טיפול שיקומי בו היא שוהה עד לעת הזו.

ג. טען שמאז שנכנס ייפוי הכוח המתמשך לתוקפו "...נוהגים המבקשת ו... כאילו כבר ירשו זה מכבר את האם ועושים ככל יכולתם לסכל את העברת המשק לבעלותי



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-09-56492

[...] החלו המבקשת ו... לשפץ את בית האם על מנת להתאימו לצרכיהם שלהם, פינוי והעלמת מטלטלין ורכוש רב לרבות תכשיטים יקרים מתוך בית האם. המבקשת אף הגדילה לעשות והחליפה את מנעול והעבירה את חפציה האישיים לבית האם ועברה להתגורר בו [...] נוסף על כך החלו המבקשת וא... לקחת לעצמם את הכנסות המשק ועושים שימוש בכספי האם למימון ההליכים המשפטיים בין הצדדים". (הדגש בקו תחתי במקור). המשיב המשיך והרחיב בשאלות העולות מפעולותיהם הנטענות של המבקשת והאח הנוסף אל מול רצונה הנחזה של האם.

ד. ביחס לנטען בבקשה טען המשיב שהמציאות הפוכה המבקשת והאח הנוסף הם שהחלו לנקוט כלפיו באמצעים אלימים הן מילוליים והן פיזיים לרבות חסימת דרכי הגישה אל ו-מ המשק עד "שנאלצתי לברוח עם משפחתי וחלק מרכושי ולמצוא פתרון מגורים מחוץ למשק. כשהמבקשת וא... נוכחו שאני מתפנה מבית מגוריי במשק, החלו לגנוב רכוש וציוד השייכים לי. המבקשת עצמה פרצה למחסן וניסתה לגנוב ו/או להרוס רכוש וציוד שרכשתי לאחרונה, ניסתי למנוע זאת ממנה ואף הוזמנה משטרה למקום" (הדגש בקו תחתי במקור).

ה. טען שהגשת הבקשה שעניינה הרחקה שלו מבית האם מהווה בפועל בקשה למתן צו פינוי שלו מהמשק בזמן שהמבקשת והאח הנוסף עושים ככל שחפצה נפשם במשק. המשיב הפנה בענייננו לסעיף 32 כ' לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב-1962 הקובע ש"אין בכניסתו של ילד כוח מתמשך, כשלעצמה, כדי לשלול את כשרותו המשפטית של אדם" הוזה אומר שלמבקשת אין כל זכות לטעון לצו הרחקה מבית האם בשמה של האם" (הדגש בקו תחתי במקור).

ו. הכחיש את המיוחס לו בדבר ההטרדה המילולית ליד אנשי המושב וטען שמדובר "בבועות סבון שאין בהן דבר" אך המבקשת הפנתה לאירועים בעבר אותם הציגה בצורה "מסולפת ומעוותת" כדי "לחזק" את בקשתה.

ז. לעניין טענתה שהיא "ניצולת 7.10.23" טען "שמדובר בטענה שאינה אמת (בלשון המעטה). המבקשת אינה ניצולת 07.10.23 ולא הייתה באזור עוטף עזה באותו יום אלא כדרכה נעלמה לצורך שימוש בסמים. יוזכר כי כנגד המבקשת הוגשו 35 כתבי אישום בגין החזקה וסחר בסמים קשים שנעשו בתוך בית האם, כאשר על המבקשת הוטל מעצר בית עד לתום ההליכים. ובנוסף הייתה המבקשת בעבר



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 24-09-2020

פושטת רגל ואף מכרה את הקרקע שקיבלה מהורינו לצורך פירעון חלק מחובותיה וככל הנראה בסופו של דבר קיבלה הפטר". (הדגש בקו תחתי במקור).

ח. באשר לעצם הגשת הבקשה טען שבקשה שקרית זו אותה הגישה המבקשת נועדה "...למנוע ממני לרשת את המשק בהתאם לצוואת הוריי ותצהירים עליהם חתמו" המבקשת מודעת לכך בהינתן צו איני יכול להשתמש בצידוד העסקי של המאוחסן במחסן המשק ולמעשה מכביד עליי מאוד מבחינה כלכלית ואינו מאפשר לי להמשיך ולפרנס את משפחתי."

ט. המשיב ביקש לדחות את הבקשה ולחייב את המבקשת בפיצוי כספי לאור היות הבקשה קנטרנית, טורדנית ושקרית.

הדיון במעמד הצדדים:

8. כאמור נקבע הדיון במעמד הצדדים ליום 26.9.24.
9. על אתר יאמר שעדותה של המבקשת במענה לשאלות בחקירה הנגדית ביחס לראיות תומכות בטענותיה נענו בשליחתו של ב"כ המשיב ובית המשפט לתיקים מה שכונה על ידי המבקשת gov il. (עמ' 1 שי 23, "יש לכם את זה ב-gov il עמ' 7 שי 6-7); "יש הכל באתר הממשלתי" (עמ' 5 שי 1) ובמקום אחר בשאלה למה לא העלתה דברים עליהם העידה בבקשתה השיבה " לבית המשפט יש גישה לכל התיקים הפליליים שלו על פי תעודת הזהות שלו, אלימות, אלימות, ורק אלימות." (פרוטוקול עמ' 4 שי 22-23).
10. עוד ראוי להדגיש מתוך הדיון שהמבקשת שבה וחזרה על אמירתה שאינה עורכת דין עד שניתנה החלטתי "זו פעם חמישית שאני שומע מהמבקשת שהיא לא עורכת דין. שאלתי את המבקשת אם היא מבקשת לעצור את הדיון על מנת לקחת ייצוג משפטי והיא השיבה בשלילה. לא ניתן לנהל דיון כאשר אדם מייצג את עצמו ובכל שאלה שאינה נוחה לו יטען שאינו עו"ד ואינו מבין. משכך הטענה על חוסר הייצוג כביסוס להתעלמות משאלות נדחית" (פרוטוקול עמ' 6). לענין סירובה לקבל ייעוץ "אני לא רוצה לקבל ייצוג..." (פרוטוקול עמ' 2 שי 25).
11. עוד ראוי להביא ובצער את התנהלותה של המבקשת כנגד בית המשפט. תהא הסיבה אשר תהא בהחלטה לנהוג כך ראוי להדגיש את התרסתה של המבקשת כלפי בית המשפט בהאשמה





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-5000

שהוא מגנח על מצבה לכאורה והטיחה בבית המשפט "אם אתה מגנח שהוא אומר שאני אחרי תרופות אז זה גועל נפש. לצחוק על בן אדם שיצא מה-7.10.24 זה לא מצחיק." בשל אי ההלימה למציאות ועל מנת שלא להשאיר האשמה חסרת בסיס ללא תגובה ניתנה החלטתי: "לא גיחכתי מהתייחסות לכאורה של עורך הדין למצבה, נהפוך הוא, כאשר המבקשת טענה שהיא מתפלאת שכך נראה דיון רגוע, השיב עורך הדין שכך נראה אחרי שהוא לוקח תרופות" (פרוטוקול עמ' 2 ש' 17-18).

12. עוד ראוי לציין שכחלק מגישתה של המבקשת באולם האשימה את בית המשפט בכך שהוא לא מאמין לה שהיא ניצולת 7.10.24. כשנשאלה בחקירה נגדית כיצד היא ניצולת 7.10.23 הצילה לבית המשפט – "פסיכיאטר 7.10.23. זה אישור מהביטוח הלאומי. זה לא הגיוני. כאילו מה אתה רוצה שאני אביא לך אתה לא מאמין שעברתי את ה-7.10.23 אני ראיתי גופות (צועקת). חצוף. (בוכה)" בשל התפרצותה ללא כל סיבה של המבקשת הערתי לפרוטוקול: "לאור ההתפרצויות של המבקשת ביקשתי מהביטחון לזמן אמבולנס שיקח אותה לבית החולים." ראוי לציין שבמקום כל ההתפרצות המיותרת יכולה הייתה המבקשת לו סברה שאני חולק על כך להפנות אותי לאישור מהמל"ל ולא לנהוג כפי שנהגה.

ב"כ המשיב תהה "איך היא אומרת שהיא הייתה בתאריך 7.10.23, כשהייתה לה ילדה והיא ביקשה מאמא שלה שתשמור על הילדה".

או אז במענה לדברים הללו צעקה המבקשת על בית המשפט "צורחת) זה לא הגיוני עם השופט הזה, אני אגיע עד לעליון. הוא אומר זה לא ה-7.10.23, אמא. עד לעליון. עם גופות התכסיתי שם, עם גופות".

לאור התנהלותה של המבקשת באולם הערתי לפרוטוקול "בית המשפט והצד שכנגד נמצאים כעת באולם, שני מאבטחים ואחיה א (השעה כעת 12:12) נכנס לאולם ביהמ"ש, פרמדיק אחוד הצלה".

בנסיבות אלו סיימתי את הדיון וקבעתי "החלטה אופרטיבית תינתן ותשלח לצדדים".

משעה שהסאגה לא הסתיימה נפתח פרוטוקול נוסף בו תואר כדלקמן:

צוין שבאולם המבקשת בעצמה בליווי אחיה:



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-09

פרוטוקול

הערת ביהמ"ש:

באולם נמצאים שני פרמדיקים של איחוד הצלה ושל מד"א.
לשאלתם האם היא מבקשת להתפנות לבית החולים, היא משיבה שהיא מבקשת ללכת
לפסיכיאטר שלה ועל פי הפרמדיקים אין כל ממצא רפואי חריג, למעט חרדה.

המבקשת:

אני לא מוכנה להתפנות לאשקלון.

הערת ביהמ"ש:

לבקשתה היא תפונה לבית החולים קפלן.

במהלך הטיפולים של הצוות הרפואי, המבקשת ממשיכה לטעון שבית המשפט לא האמין
לה שהיא הייתה בתאריך 7.10.23, טענה שאין בה לא מיני ולא מקצתי.
המבקשת מפונה באמצעות מיטה של מד"א.
בתום התיאור הנוריתי שפרוטוקול זה "יצורף לפרוט' הקודם".

13. טרחתי והבאתי את ההשתלשלות כפי שהיא משתקפת מהפרוטוקול ועושה חסד עם התנהלות
המבקשת. חבל שכך. הדרך לילך אימים על מותב זה הדרך בתיקים אחרים לא תשנה כהוא זה
מדיון ענייני בראיות שהובאו ויובאו בתיקים האחרים וללא משוא פנים למי מהצדדים.

15. אדגיש עוד שרגישותי והתייחסותי לשבר הגדול של 7.10.23 אינו זקוק לציונים מטעם
המבקשת. סהדי במרומים שמאורעות אלו והשפעתם על משפחות רבות ופרטים רבים אינם
כפי שביקשה המבקשת לצייר, לטעמי ממניעים פסולים.

16. עם זאת, עם כל האמפטיה לטענות המבקשת חובתו של בית משפט לבחון כל טענה העולה על
ידי מי מהצדדים אפילו מדובר בתחום רגיש ואמוציונלי כדך, היות המבקשת כשלעצמה
ניצולת 7.10.23 אינה מקנה לה זכות לצו הגנה כלפי אחיה המשיב משלא עלתה כל עילה למתן
הצו. לא בכדי, על בסיס האמור בבקשה לא הורתה כבוד השופטת כרמית חדד על הרחקתו
של המשיב למרחק של 1000 מ' כבקשת המבקשת.

17. אחר הדברים הללו תבחן הבקשה לגופה לאור עדותה של המבקשת בדיון ובמענה לשאלות
שנשאלה, כל עוד אפשרה את קיום החקירה וכל זאת בהתעלמות מהסאגה המשפחתית
בתיקים האחרים.





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 24-09-2020-102

18. הבקשה התמקדה על פי סעיף א לבקשה ברכב של האם, המיטלטלין שיש במחסן והדירה של האם. המבקשת ביססה את זכותה להגיש בקשתה להגן על רכושה של אמה מכוח ייפוי כוח מתמשך וטענה שהוא צורף. ייפוי הכוח לא צורף. אלא שאין קשר בין הבקשה לצו הגנה ל"הגנה" על רכושה של האם. ככל שהמבקשת סוברת שהמשיב עושה שימוש בלתי ראוי או מתעתד לעשות שימוש כזה יש בספר החוקים הליכים מתאימים ולא באמצעות צו הגנה.

19. המבקשת לא הצליחה לשכנע בקשר שבין ההגנה הנדרשת על רכוש להפיכתה בדיון לגורם המוגן.

20. המבקשת התבקשה לפרט מתי בדיוק המשיב הטריד אותה ולתמוך הדברים באסמכתאות וראיות (פרוטוקול עמ' 3 ש' 28-29). על כך השיבה המבקשת:

"יש לי שני סרטונים של בחות מדקה להראות מול מי אנו יושבים. יש לו תיקים במשטרה, גרושתו העידה עליו במשטרה, הוא היה עצור על זה שהוא עמד לרצוח ממנה, הוא הרים עליה ידיים, ואני אביא אותו ביום מן הימים להעיד אותה. אני יכולה להראות לך סרטונים."

הוסיפה המבקשת והעידה :

"לש. בימ"ש, לא צירפתי יש לי סרטונים בטלפון. אני מתחננת שתראה את הסרטונים, זה בן אדם שמסוכן לציבור. יש לו עשרות תיקים על אלימות, נגדי, נגד ההורים שלי, נגד גרושתו.. יש תלונות במשטרה, אפשר להסתכל. זה לא הגיוני."

21. עוד נשאלה המבקשת והשיבה :

ש. אין לך איך?

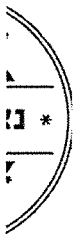
ת. יש לי איך. אני מתחננת אבא שלי העיד בבית המשפט.

ש. מדוע לא הגשת ביום 20.9.24 תלונה בגין האירוע שמתואר בבקשתך במשטרה?

ת. כי החברה שלו הזמינה משטרה, לא יודעת על מה.

ש. למה את לא הגשת תלונה?

ת. המשטרה הגיעה, לא רציתי להביא את המשטרה פעמים. באה השוטרת ואמרה שעקב העבר שיש והיא דיברה עם החוקרת הראשית בקריית מלאכי, והיא אמרה לי לכי לבית המשפט להוציא צו הרחקה, יש לו הסדר מותנה, הוא הפר צו





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 24-09-2019-3640

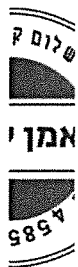
הרחקה לפני שלוש שנים והוא נקנס בסכום של 2,500 ₪ עורך הדין שלו בא להוציא אותו.

- ש. תפני את ביהמ"ש, איפה כל מה שטענת כרגע רשום בבקשה?
- ת. לבית המשפט יש גישה לכל התיקים הפליליים שלו על פי תעודת הזהות שלו, אלימות, אלימות, ורק אלימות. אם הייתי מרשה לראות את הסרטון היית רואה מה הוא עושה להורים שלי יום יום.
- לשאלת ביהמ"ש, הסרטונים הם לפני שלוש שנים, כשאבא שלי היה חי. כל יום הוא היה מתעמר בו ומתעלל בו.

22. לא בפדי הבאתי הדברים בהרחבה מהם עולות התובנות הבאות: הסרטונים בעזרתם ביקשה המבקשת להוכיח את הטורדתה על ידי המשיב היא באמצעות סרטונים מלפני 3 שנים הקשורים באביה. אמור מעתה שאין לתובעת כל ראייה לביסוס טענתה.

כך, הסתבר שהמבקשת לא הגישה תלונה במשטרה בעקבות האירוע הנטען ביום 20.9.23. על פי המבקשת משעה שהמשטרה כבר הגיעה למשק על פי קריאתה של חברתו של המשיב לא רצתה להזמינה פעם נוספת. הסבר זה אינו מקובל עלי לשון המעטה. על פי עדותה של המבקשת אותה שוטרת שהגיעה לקריאתה של חברתו של המשיב אמרה לה שדיברה עם החוקרת הראשית בקריית מלאכי (!?) וזו הודיעה שיש למשיב הסדר מותנה ועל כן עליה להגיש בקשה לצו הגנה בבית המשפט. עדות זו מעלה תהייה. המשטרה הוזמנה על ידי חברתו של המשיב והשוטרת שנשלחה לאירוע הודיעה למבקשת שעליה לגשת לבית המשפט? הרי לעת ההיא על פי ציר הזמן לא היה מעשה קונקרטי של המשיב שאם לא כן הייתה המבקשת מזמינה היא את המשטרה. ויתמה השואל האמנם מי שיש לו הסדר מותנה (לא ברור מה נקבע באותו הסדר) ומפר אותו משטרת ישראל מתעלמת מכך? חיזוק לתובנה עולה מכך שהסברה לאי זימונה של המשטרה על ידה היה כי לא רצתה "...להביא את המשטרה פעמיים..." לאמור לאחר עזיבתה של השוטרת שהגיעה במענה לקריאת חברתו של המשיב.

דחיית הסבר זה לבד מההיגיון הצרוף שבו הסבר זה מנוגד לקבוע בסעיף 7 לחוק למניעת אלימות הקובע: "הוגשה תלונה במשטרה על הפרת צו הגנה [...] רשאי שוטר לעצור את המפר; החלטה שלא לעצור את המפר תינתן על ידי הקצין הממונה, בכתב בצירוף נימוקים ובהעדרו- על ידי ממלא מקומו; [...]". הנה כי כן הקבוע בחוק עומד בסתירה להסברה של המבקשת.





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-0915401

וישאל השואל: מדוע לא ציינה זאת המבקשת בבקשתה אלא רק בעדותה בבית המשפט? כך מדוע מצאה לציין את הגשת תלונה במשטרה ביום 23.5.2024. האם לעת ההיא לא היה למשיב הסדר מותנה וממתי הסדר מותנה מונע הגשת תלונה במשטרה על אלימות נטענת. מה עלה באותה בקשה מיום 23.5.24? אין בפי המבקשת הסבר.

ראוי להדגיש בהקשר זה ששאלתו של ב"כ המשיב לא בחלל ריק. הציון על הגשת התלונה במשטרה ביום 23.5.24 נעשתה במענה לשאלה מפורשת המתייחסת להגשת תלונה במשטרה **"בשל האירוע נשוא הבקשה"** לאמור הגשת התלונה קדמה לאירוע מושא צו ההגנה.

בכך לא די. אין בבקשה או בעדותה של המבקשת אמירה שהמשיב היה בשטח המשק שעה שהטריד אותה. בתצהירה טענה שכשהמשיב עובר במושב הוא מאיים עליה באותו תצהיר כתבה שכאשר המשיב השפיל אותה וקרא לעברה שחבל שלא נחטפה לעזה **"ולאחר מכן לקחתי את הטלפון שלי והסרטתי אותו"** אך בדיון ביקשה להציג לא את הסרטונים עליהם הצהירה אלא על סרטונים מלפני 3 שנים בהתעמרות נטענת של המשיב כלפי האב המנוח ולא כלפיה. (פרוטוקול עמ' 4 שי 25-26). היכן הם אותם סרטונים מדוע לא צורפו לבקשה לצד האחר על מנת לבסס את גרסתה. אגב כך יאמר שמאז מועד הדיון חלפו כ-30 ימים וגם בפרק זמן זה לא הוגש דבר לעיונו של בית המשפט כדי לתמוך הטענות.

עניין הסרטונים שב ועלה כאשר עומתה המבקשת עם טענתה שהושפלה ליד אנשי המושב. איש מאנשי המושב ששמעו, לכאורה, את הדברים לא זומן להעיד. המבקשת סברה והעידה שלא הייתה צריכה לצרף את הסרטונים לבקשתה שכן **"הכל בטלפון"**.

המבקשת שבה וטענה שהטרדתה הייתה ביום שישי האחרון (20.9.24-מ.ל.) וטענה **"אני לא עורכת דין, יש לי הכל סרטונים"**, אולם, כאמור לעיל, במענה לשאלתי ציינה רק שיש בידה סרטונים הקשורים באביה המנוח. היכן הסרטונים המעידים על האירוע מושא הבקשה!!

23. המבקשת המשיכה בעדותה להפנות לאירועים מהעבר ללא רלוונטיות לאירוע, לכאורה, מושא בקשה זו (פרוטוקול עמ' 6-7).

24. ב"כ המשיב שב והפנה אותה לבקשתה וביקש עמדתה על התלונה שצוינה על ידה בבקשה. המבקשת נשאלה והשיבה:



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 24-09-2020

ש. בסעיף 4' ציינת שהיה אירוע אלימות שהוא לכאורה מושא הבקשה ושהוא ארע בתאריך 20.9.24, בסעיף 6 ציינת שהגשת תלונה בגין אירוע כבר ביום 23.5.24, אני שואל איך ייתכן שאת הגשת תלונה 5 חודשים לפני התרחשות האירוע?
ת. לא הבנתי את השאלה. אני במאי הגשתי תלונה עליו ואימי נתנה עדות במשטרה שהוא איים, היא אמרה שהוא איים עליה במפורש. בפעם הבאה שאני בעניין המשק, אני אביא את הדברים האלה. אין לי בעיה להציג את הדברים האלה. יש לכם את זה. ב-GOV IL יש את כל התלונות עליו. (פרוטוקול עמ' 7 ש' 1-7)

הנה כי כן גם התלונה שצוינה בבקשה אינה במישור היחסים שבין המבקשת למשיב אלא טענה שהמשיב הטריד את האם, לכאורה, ואיים עליה בעניין המשק.

25. בשים לב לתשובתה נשאלה והשיבה המבקשת "לשאלת ביהמ"ש, באת בתאריך 20.9.24 את אומרת שהיה אירוע ויש את זה ב-GOV IL איפה האירוע של ה-20.9.24.
פעם שעברה שאבי הגיש את צו ההגנה לא ביקשנו ממני את הדברים האלה. אני סך הכל מבקשת שהוא לא יתקרב אליי, זה שהוא שואל אותי כעת שאלות גבוהות מהרגיל, זה לא אומר שאני לא צריכה צו הגנה. יש לו הרבה תלונות. אני בהלם."

אודה שבימי דנתי בלא מעט צווי הגנה ואני עומד משתאה דווקא מפליאתה של המבקשת שעליה להוכיח את טענתה על פגיעתו, לכאורה, של המשיב בה. המבקשת לא נשאלה שאלות "גבוהות מהרגיל" כטענתה אלא בניסיון לבירור האמת. כל שהניחה המבקשת לפני בית המשפט כדי לתמוך בבקשתה הייתה הבקשה והפניות לאתר בתי המשפט.

26. המבקשת נשאלה שוב על ידי ב"כ המשיב "אני רוצה תשובה לשאלה, איך את מתארת אירוע שקרה 5 חודשים אחרי." והשיבה "יש תלונה במאי ויש צו הגנה בתאריך 20.9.24." היאך מתיישבים הדברים?

27. במענה לשאלה איך לשיטתה "...צו ההרחקה שהוצא על ידי אביך רלוונטי לבקשתך הנוכחית? או קשור אלייך?"

השיבה "אבא שלי היה עד לאימים שלו ולאיום ברצח והעובדה שהשופטת נתנה לו. הוא צוחק על אבא שלי שנפטר, שישים את הרישיון שלו. על מישהו שבקבר אתה מתלוצץ לאן הגעת?" יוער בכל מקום בו נקלעה המבקשת לתשובה שהבינה שאינה יכולה לעמוד בהיבט



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-2004

המשפטי של הבקשה ברחה לכך והצהירה לפרוטוקול שלכאורה ב"כ המבקש צועק, בית המשפט מגדך, ב"כ המשיב פוגע, ועוד אולם בהליך משפטי דברי האווירה האלה כטקטיקה אין בהם כדי להוכיח את הדרוש הוכחה לצורך הבקשה. חבל שכך.

משהתבקשה להציג ראיות על טענתה שהמשיב הפר צווים ונקנס בשל כך הפנתה בתשובתה **"במשטרה"** (פרוטוקול עמ' 7 ש' 20-22).

28. טרם נעילה של פרק הראיות אני מבקש להתעכב על דבריה של המבקשת שאף הובאו לעיל בהתייחסה לרמת הראיות הנדרשת לצורך הוכחת בקשתה וכלשונה **"אני סך הכל מבקשת שהוא לא יתקרב אליי"**, "... ראש וראשון בהקשר זה יאמר שבבקשה ביקשה המבקשת להרחיק את המשיב מהמשק למרחק של 1 קילומטר. בקשה שכזו להרחיק המשיב מרחק של קילומטר מהמשק השייך לעת הזו לאם ולמבקשת אין לה בשלב זה כל זכות בידיעה מפורשת שכלי העבודה של המשיב במחסן במשק והוא צריך להגיע למשק לאסוף אותם לצורך עבודתו, מעידה על הגיונם של דברים שלא מדובר בבקשה לצורך מוגנות, אלא פשיטא למנוע מהמשיב הגעה אל המשק. משעה שלא צורף ייפוי כוח מתמשך, איני יודע מה מקור הסמכות של המבקשת לבקש להרחיק את המשיב מהמשק בהקשר לרכושה של האם ולבקש להרחיקו מרחק זה מהדירה (של האם), הרכב (של האם) והמיטלטלין (של האם). עולה מהאמור שמטרת הבקשה נועדה לא למטרה לשמה חוקק החוק למניעת אלימות במשפחה.

29. בדברי ההסבר להצעת חוק למניעת אלימות במשפחה הבהירו את מטרת החוק בזו הלשון: **"בדו"ח הועדה בנושא אלימות במשפחה, בראשותה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, הגב' יהודית קרב, שהתפרסם באוקטובר 1989, נקבע כי "תופעת האלימות בין בני זוג היא תופעה חברתית, רב ענפית, שמימדיה רחבים הרבה מביטוייה הגלויים. עובדה בדוקה היא, שמספר התלונות במשטרה משקף את התופעה באופן חלקי ביותר (אם לא שולי)". [...]** מצוקתם של נשים וילדים הסובלים מהכאות והתעללות בתוך המשפחות קשה שבעתיים בשל הבושה, רגשות האשם, ותחושת חוסר המוצא המתלווים להם. ויד המדינה קצרה מלהושיע. [...]

הצעת החוק המצורפת בזאת נועדה להקל על מצוקתם של נשים וילדים הנמקים תחת ידו הקשה של בן המשפחה אליים. ההצעה, שועדת קרב אמצה את עקרונותיה, נועדה לאפשר לבית המשפט להרחיק בן משפחה אליים מבני משפחתו הסובלים מהתנהגותו האלימה, הן בבית המשפחה והן במקומות העבודה והלימודים בהם שוהים בני המשפחה. (הצח"פ 1620.8.1.1990).





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-56101, ת"ד 101

מאז קבלתו של החוק במתכונתו הראשונה עבר החוק תיקונים משמעותיים והשלכתו הורחבה בתוך המשפחה. ברם, מצאתי לנכון להביא דברים אלו כדי לחזור למושכלות יסוד של מהותו של החוק החשוב הזה-הגנה על מי שצריכים את ההגנה. אותם בני זוג, בעיקר נשים לדאבה, וילדים של בני הזוג הנגררים למאבקים היצריים של הוריהם וסובלים אלימות, התעללות ופגיעה. זו מטרת החוק. לכך נועד החוק. השימוש בחוק לצורך קידום מטרות שונות מאלו אינן ראויות לשון המעטה. הנזק הנגרם מהן הוא כפול. האחד, הכבדת הליכים בבתי המשפט והשני, חמור מכך כרסום במעמדו של חוק חשוב זה. לכך אין לתת את היד.

30. סיכום עד כה מלמד שאין בפי המבקשת ראייה כלשהי לביסוס בקשתה, לא ניתן לטעון הכל מצוי בתיקים השונים ביחס לאירוע מיום 20.9.24, טענותיה בדיון אינן מתיישבות עם הבקשה, אין למבקשת הסבר, ראייה, ביחס לאירוע הנטען ביום 20.9.2024 מושא הבקשה והדעת סוברת שמטרת הגשת הבקשה נועדה לצרכים זרים לחוק.

אחרית דבר:

31. הבקשה לצו הגנה כמבוקש בבקשה נדחה.
- משלא הוכחה גם הטענה שהמשיב הטריד את המבקשת בדברים שאמר הצו שניתן ע"י כבוד השופטת כרמית חדד בטל.
32. האשמה של אדם במעשה של אלימות ממנו סולדת החברה אינו דבר של מה בכך. יתרה מכך לא ניתן לייחס לאדם אלימות היום בטענות שנהג בעבר באלימות ולבקש על בסיס העבר לקבוע שנהג באלימות ללא ראיות לכך. קביעה שאדם נהג באלימות היא אות קלון ואין להתייחס לכך בשפת העם בלשון 'מה בסך הכול ביקשתי? מה הסיפור?'
33. שקלתי את ההוצאות שראויות להינתן בשים לב לאמור. המבקשת טענה שהיא אם חד הורית והוכרה כנפגעת 7.10.23. שקלתי אם יש באמור כדי להקל עם המבקשת בפסיקת ההוצאות. במקורותינו נמצאו למדים "ודל לא תהדר בריבו" (שמות פרק כג פסוק 3) וכן "לא תשא פני דל ולא תהדר פני גדול, בצדק תשפוט עמיתך" (ויקרא פרק יט פסוק 15). עם זאת לפני משורת הדין ("ולא חרבה ירושלים אלא שהעמידו דיניהם על דין תורה, ולא עשו לפני משורת הדין" – בבא מציעא ל' ע"ב) מצאתי לחייב את המבקשת בהוצאות משפט לטובת המשיב בסך 2,000 ₪.





בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

ה"ט 09-24-02

34. מתיר פרסום ההחלטה בהשמטת פרטים מזהים.

35. תואיל המזכירות לשלוח ההחלטה לצדדים ולסגור את התיק.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"ה, 27 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

מרדכי (מוטי) לוי, שופט בכיר

איסור פרסום

